易受 PUA 个人特质量表与 PUA 关系的特征表现量表的编制及信效度检验*

鲍璇 [1]，孙韵涵 [1]，蔡依琳 [2]，舒若徐 [3]，李娟 [4]

([1] 北京师范大学珠海分校)

([2] 西藏大学教育学院)

([3] Monash University)

([4] 北京师范大学珠海校区)

摘　要　目的：探索中国文化背景下个人特质与受 PUA 可能性之间的关系，编制适用于中国文化背景下易感 PUA 人群的个人特质量表及 PUA 关系的基本特征量表并检验其信效度。方法：结合文献检索、建构理论模型和问卷调查的方式形成初始问卷；易受 PUA 个人特质量表选取 1188 名成年人作为被试，PUA 关系表现特征量表选取 1188 名经历过或正在经历亲密关系的成年人作为被试，分别对被试的问卷进行项目分析和探索性因素分析；两份问卷均进行验证性因素分析和信效度检验。结果：量表一易受 PUA 个人特质量表包含 4 个维度，共 20 个项目，因素结构模型的拟合指数良好，RMSEA=0.060, CFI=0.937, IFI=0.937，TLI=0.924，SRMR=0.042；量表二 PUA 关系的表现特征量表包含 6 个维度，共计 29 个项目。RMSEA=0.053, CFI=0.925, TLI=0.919, GFI=0.913, SRMR=0.059。量表一总量表与各维度的内部一致性信度在 0.779-0.909 之间，量表二总量表与各维度的内部一致性信度在 0.897-0.970 之间。结论：易受 PUA 个人特质量表及 PUA 关系表现特征量表的信度和效度良好，可以用作中国文化背景下个人特质与受 PUA 可能性研究时的测量工具之一。

关键词　个人特质，PUA，问卷编制，信度，效度。

* 广东省“攀登计划”科技创新战略专项基金(pdjh2022b0693)

通讯作者：　李娟 Email：susan7964@163.com

　　　　　　鲍璇 Email：bxx520psycho@163.com

Development and Validation of the Susceptibility to PUA Personality Traits Scale and the Characteristics Manifestation Scale of PUA Relationships

Xuan Bao [1], Yunhan Sun [1], Yilin Cai [2], Ruoxu Shu [3], Juan Li [4]
([1] Beijing Normal University, Zhuhai)
([2] Tibet University)
([3] Monash University)
([4] Beijing Normal University, Zhuhai)

Abstract: Objective: To explore the relationship between personal characteristics and the possibility of receiving PUA in the context of Chinese culture, compile a personal special quality table and the basic characteristic scale of PUA relations suitable for people who are susceptible to PUA in the context of Chinese culture, and test their credibility and validity. Methods: The initial questionnaire is formed by combining literature retrieval, theoretical model construction and questionnaire survey; 1,188 adults were selected as the subjects in the PUA Personal Quality Table, and 1,188 adults who had experienced or were experiencing intimate relationships in the PUA Relationship Performance Characteristic Table were selected as the subjects. The trial questionnaire carried out project analysis and exploratory factor analysis; both questionnaires carried out verification factor analysis and credibility test. Results: The scale is vulnerable to PUA personal special quality table contains 4 dimensions, a total of 20 items. The fitting index of the factor structure model is good, RMSEA=0.060, CFI=0.937, IFI=0.937, TLI=0.924, SRMR=0.04 2; The performance characteristic scale of the two PUA relationship contains 6 dimensions, with a total of 29 items. RMSEA=0.053, CFI=0.925, TLI=0.919, GFI=0.913, SRMR=0.059. The internal consistency between the total scale of scale 1 and each dimension is between 0.779-0.909, and the internal consistency between the total scale of scale II and each dimension is between 0.897-0.970. Conclusion: The credibility and validity of the PUA personal special quality scale and the PUA relationship performance characteristic scale are good, and can be used as one of the measurement tools for the study of personal characteristics and the possibility of PUA in the context of Chinese culture.

Key words: Personal characteristics, PUA, questionnaire preparation, reliability, validity

1 前言

1.1 PUA 概述

PUA，全称“Pick-up Artist”，最初是指那些接受系统化培训、实践并持续更新提升自我情商的人(Katie J. M. Baker, 2013)。然而，随着 PUA 技巧被广泛应用，其滥用现象日益严重，PUA 已经演变成了一种掌握亲密关系权力、进行情感操纵的代名词(夏瑾, 2021)。尽管目前对于什么是 PUA 没有一个统一准确的定义，但不良 PUA 行为因其高危害性、强隐蔽性和长期性特点而备受关注。虽然这类行为已引起普遍注意，但国内关于 PUA 的研究普遍停留在描述性分析和质性访谈等定性层面(潘旭明等, 2020)，缺乏对 PUA 行为及其对受害者心理影响的量化评估工具。

1.1.1 PUA 与个人特质

通过文献回顾发现，在亲密关系中，个体是否容易成为 PUA 受害者与他们的人格特征有着紧密联系。个体较好地发展自我概念能有效减少在人际交往中被他人影响或控制，也已有研究表明，遭受 PUA 的人群自我意识减弱、疏离于人群(Klein 等, 2023)。同时，一项针对曾经留守女性的深度访谈显示，该部分女性由于自卑、不安全依恋以及追求从属等特点更易受到 PUA 影响(孟利艳, 2020)。此外，依恋类型与成为亲密关系中 PUA 受害者之间存在正相关(王露, 2023)；同时基于以上结论，并参考先前半结构化访谈结果(Xuan Bao, 2023)，我们决定编制包含自我概念-积极、自我概念-稳定、社交行为以及他人依赖（焦虑依恋和自我分化）在内的易受 PUA 影响个体特质量表。

1.1.2 PUA 行为的一般表现

前人研究已经证实，不平等的关系权力模式是 PUA 关系中精神虐待的显著特征(Sweet, 2019)，施虐者通过操纵关系中的权力地位实现对受害者的控制(陈琦, 2020)。有研究认为，煤气灯操纵的目的与核心是通过侵蚀某人的自信心、秩序来巩固权力(Rietdijk, 2021)。当前普遍认同观点认为：PUA 的作用机制重点为实施诱导和控制行为，该过程从 PUA 建立控制性契约开始，经由层次化的观察和评估实施个性化操控行动，并最终通过抑制与安抚等规范手段达成情感上的操控(刘斌志 & 何冰冰, 2020)。PUA 行为者采取全面“控制”受害人策略包括：一方面，在亲密关系中获取权力以铺垫外部控制；另一方通过贬低价值等方式削弱伴侣自我效能感，进而影响其对自身固有特征认知价值的看法，减少伴侣自我调节能力，并最终实现“控制”的目标(潘旭明等, 2020)。

在亲密关系中，两个个体利益发生冲突时，最常见的解决方法就是一方牺牲自己的利益以满足对方的需求，并维护关系(Van Lange 等, 1997)，而 PUA 行动者采取的策略即是通过激发对方的自我牺牲动机来满足自身需求，诸如利用信息不对称，强调甚至夸大自己在亲密关系中的付出以鼓励牺牲。因处于浪漫关系中的个体会关心公平感，当自己的付出少于回报时，会感到内疚与羞愧(陈红等, 2019)，这种技

巧可以激发对方的“补偿心理”。当伴侣主动地放弃自身的时间、资源、个人偏好、成就目标等利益来满足 PUA 行为者的诉求时，PUA 行动者会向伴侣报告更高的关系满意度。研究表明，当 PUA 行动者获得实际权力后，在亲密关系中会更加不愿意牺牲自己的利益，进而在各方面都会表现出自私的迹象(Righetti & Visserman, 2018),而自私又决定了较少的个体卷入，从而帮助 PUA 行动者巩固自己在亲密关系中的较高权力地位(王浩 & 俞国良, 2017)，最终形成权力固化的循环。

基于以上分析，本研究针对“关系权力”、“效能削弱”和“牺牲鼓励”大维度开发了多维度量表以识别 PUA 关系特征。

1.2 编制目的

鉴于此背景下本研究意图开发两份科学且实用的量表：

第一个量表旨在测量易收到 PUA 影响个体所具有特质，此量表能够通过对个人特质的分析，及时给予个体受 PUA 或进入不健康关系的风险的反馈及参考；

第二份则专注于量化 PUA 关系所呈现出来的典型特征，帮助公众判断其亲密关系是否存在 PUA 特征并提供相应建议。

2 方法

2.1 被试

初测样本一：通过文献分析建立理论模型，采取随机取样在问卷网发放问卷 445 份，其中有效问卷 338 份，问卷有效率 75.96%，其中男性 101 人，女性 237 人。问卷前半部分量表一有关个人特质选取成年人作为被试；设置一道逻辑题，问卷后半部分量表二选取经历过或正处于亲密关系的 262 位成年人作为被试，其中男性 80 人，女性 182 人。参与项目分析与探索性因素分析。

样本二：参与探索性因素分析、项目分析，通过问卷网发放问卷 283 份，有效问卷 169 份，其中男性 50 人，女性 121 人。问卷有效率 59.72%。问卷后半部分选取被试条件同上，共有被试 126 人，其中男性 36 人，女性 90 人。

样本三：参与项目分析，通过问卷网发放问卷 534 份，有效问卷 346 份，其中男性 106 人，女性 240 人，问卷有效率 64.79%。问卷后半部分选取被试条件同上，共获取样本 246 份，其中男性 84 人，女性 162 人。

终测样本四：参与信效度分析，通过问卷星发放问卷 1888 份，同上选取条件筛选后共获取样本 1188 份，其中男性 617 人，女性 571 人，问卷有效率 62.98%。

2.2 量表

本研究开发了《易受 PUA 个人特质量表》，该量表涵盖四个主要维度：自我概念中的积极性、自我概念中的稳定性、社交关系以及情感依赖，共包含 21 个条目，采用 likert 五点记分法，部分题项反向计分。得分越高，说明个人具有更易受到 PUA 的个人特质。

本研究还构建了《PUA 关系的特征表现量表》，该量表囊括三大维度与六个细分维度：关系权力、效能削弱和牺牲鼓励，总计 29 个题项，同样使用五分制进行自评。得分越高，表明该段关系与 PUA 关系的特征表现越相似。

2.3 统计方法

本研究采用 SPSS 26.0 软件执行项目分析、信度检验、探索性因子分析、标准化测量以及划界标准的制定。同时，利用 R 语言版本 4.3.3 进行模型的构建和验证性因子分析。此外，我们创新地将 UMAP 降维技术引入验证性因素分析，以进行可视化。UMAP 作为一种基于流形的降维方法，很好地捕捉了题目在高维空间（高维空间的每一个轴都是一名被试）的关键结构，可以作为线性方法的有力补充 (McInnes & Healy, 2018)。同一个维度的题目，因为高度共线性，在 UMAP 低维空间中理论上是相邻的，而概念越相似的题目，即便不在同一个维度，其在 UMAP 低维空间中的距离也应该越近。

2.4 初测量表项目编制

通过对相关文献的深入分析，本研究基于已有研究构建了理论模型，并明确了研究的具体问题。在设计问卷时，我们参考了国际上关于自我概念、依恋、社交行为和亲密关系等方面的量表，这些量表包括但不限于 Rosenberg 自尊量表（RSES）(Marsh 等, 2010)、核心自我评价量表（CSEC）、田纳西自我概念量表(TSCS)、自我概念清晰性量表（SCC）、自我接纳问卷(SAQ)、Gross 情绪调节量表(ERQ)、成人依恋量表-亲密关系经历量表（ECR）和德克萨斯社会行为问卷（TSBI）、国内学者开发或修订的牺牲动机和牺牲行为等相关问卷，同时也通过搜集资料，基于以往的定性研究与媒体报道的 PUA 关系特征描述形成了问卷题项。

在初步测试中，个人特质量表主要测评内容涉及到个体的自我概念、依恋风格、社交行为、自我分化等方面；而关系层面量表则重点测查权力失衡、精神控制、效能削弱、牺牲鼓励等现象。经过一轮仔细筛选与修改后，形成了此次初步测试使用的问卷项目，并邀请多位心理学领域的教师及学生进行试填，根据他们对条目语言流畅性与易理解程度的反馈进行相应调整，由此初步确定 229 项题目——其中 123 项针对个人特质，106 项聚焦于关系层面。用 Likert 5 点制自评法(Jamieson, 2004)进行打分：1 表示“完全不符合”，5 表示“完全符合”。所有被试作答量表一，经历过或正在经历亲密关系的被试作答量表一与量表二。在施测过程中加入两道注意力检验题目以剔除那些回答不认真的样本，从而使得最终获得 231 道题项。

2.5 划界分制定

约登指数（Youden index），在医学筛查试验中，被广泛应用于评估测试的真实性。该指标假定当假阴性率（即漏诊率）与假阳性率（即误诊率）具有相等的危害时，便可进行有效应用(Fluss 等, 2005)。该指数值越高，则表明筛查试验效果越佳，真实性也越强。鉴于假阴性可能导致受测者错过及时发现不良健康状况的机会，进而遭受更严重的心理伤害；而假阳性则可能使受测者对自身状况产生过度担忧，影响正常生活或人际关系发展，约登指数成为制定划界分标准时极好的参考依据。本项研究采取最大化约登指数所对应的诊断分值作为划界依据进行讨论。

3 结果

3.1 项目分析

初测：剔除 18 岁以下的参与者、未能通过两项验证问题的回答以及偏离总平均值三个标准差之外的数据后，有效问卷数量为 338 份，后续剔除方法相同。该问卷被划分为两部分，并对每一部分根据总得分高低将参与者分成两组（高低组各 27%，下同）。使用独立样本 t 检验和 Cronbach α 系数检验这对初测样本进行项目分析，结果显示，在高低得分组别间共有 28 个题目未达到显著性水平（$p<0.05$），因此这些题目被删除。量表二收集到 262 份有效问卷，同样删除高低分组未显著题项后，对那些区分度过高、缺乏测谎效果的题目进行了修改，并对两量表多处语句进行调整，初次修订后表一剩余 66 题；表二剩余 98 题。

第二次修订：总分高低分组，对每道题项采用独立样本 t 检验和 Cronbach α 系数检验进行项目评估。结果指出，量表一中有 6 个题目在高低分组之间没有达到显著性水平（$p<0.05$）或总相关性没有超过 $r>0.4$ 的阈值，故这些题目被移除，剩余 59 项条目，未有题项严重影响 Cronbach α 系数；量表二，则根据相同标准删除调整后保留 75 个条目。

第三次修订：对语句进行大规模精简，并利用第三批样本数据执行验证性因素分析和项目评估。所有条目都满足了不同得分类别间达到显著性水平（$p<0.05$）或总相关性超过 $r>0.4$ 的要求。随后进一步修改剩余条目内容并合并意义相近的问题，选择最具代表性的项作为保留对象。遵循上述条件调整后，两套量表最终各自保留 21 项和 29 项。

第四次修订：未有题项未通过项目分析检验。在三轮修订基础上针对语句进一步打磨，并结合当前 PUA 领域内最新研究进展更新改动各自量表中的条款内容表述。

3.2 探索性因素分析

在初测项目分析之后利用初测样本进行探索性因素分析，删改多个维度上因子负荷大于 0.5 的题目，经多次旋转逐步剔除交叉负荷的题项，删除自成维度独立出的题项，及在所有因子上负荷均小于 0.5 的题项，删除题项后对初测样本进行探索性因素分析，对有效问卷进行探索性因素分析，得到表一 KMO 适切性量数为 0.870，表二 KMO 适切性量数为 0.940，适宜进行探索性因素分析。使用常规成分分析法、凯撒正态化最大方差法，得到特征值大于 1 的因素，综合考虑特征根、碎石图、负荷值、共同度和理论结构，并依据此结果结合已有理论拟定后续维度，初步确定后续量表一维度为自我概念-积极、自我概念-稳定、社交行为，他人依赖 4 类，量表二维度为关系权力-地位巩固、关系权力-控制、效能削弱-价值否定、效能削弱-责任归咎、牺牲鼓励-趋近性牺牲、牺牲鼓励-回避性牺牲 6 类。

量表二维度的编制与划分来源于已有质性研究对 PUA 过程的详细分析(Xuan Bao,2023)，且验证性因素分析也证实该维度划分正确无误。

3.3 信度检验

采用样本四（n=1188）进行信效度检验，得到量表一全表克伦巴赫α系数分别为 0.909，各维度的信度均在 0.779 以上；量表二全表克伦巴赫α系数分别为 0.970，各维度的信度均在 0.897 以上。

各维度信度见下表。

表 1-易受 PUA 个人特质量表各维度克伦巴赫α系数(n=1188)

	自我概念-积极性	自我概念-稳定性	社交关系	情感依赖	特质总
Cronbach's α	0.803	0.884	0.779	0.886	0.909

表 2-PUA 关系的特征表现量表各维度克伦巴赫α系数(n=1188)

	关系权力	效能削弱	牺牲鼓励	关系总
Cronbach's α	0.931	0.945	0.897	0.970

3.4 效度检验

3.4.1 结构效度

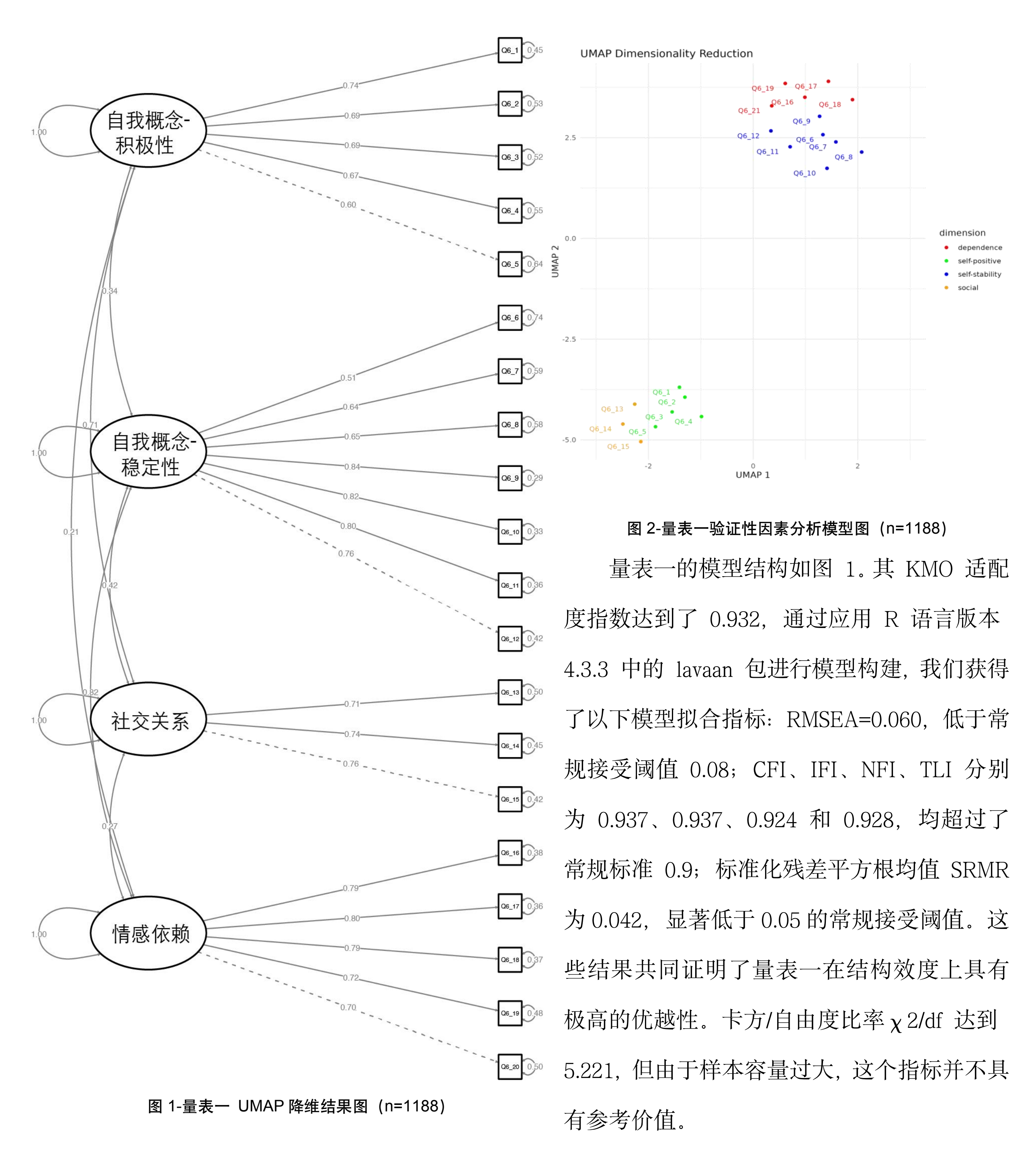


图 2-量表一验证性因素分析模型图（n=1188）

图 1-量表一 UMAP 降维结果图（n=1188）

量表一的模型结构如图 1。其 KMO 适配度指数达到了 0.932，通过应用 R 语言版本 4.3.3 中的 lavaan 包进行模型构建，我们获得了以下模型拟合指标：RMSEA=0.060，低于常规接受阈值 0.08；CFI、IFI、NFI、TLI 分别为 0.937、0.937、0.924 和 0.928，均超过了常规标准 0.9；标准化残差平方根均值 SRMR 为 0.042，显著低于 0.05 的常规接受阈值。这些结果共同证明了量表一在结构效度上具有极高的优越性。卡方/自由度比率 $\chi 2/df$ 达到 5.221，但由于样本容量过大，这个指标并不具有参考价值。

如图 2，UMAP 降维结果显示，维度间距离显著大于维度内部距离，同样说明量表一结构效度非常优越。

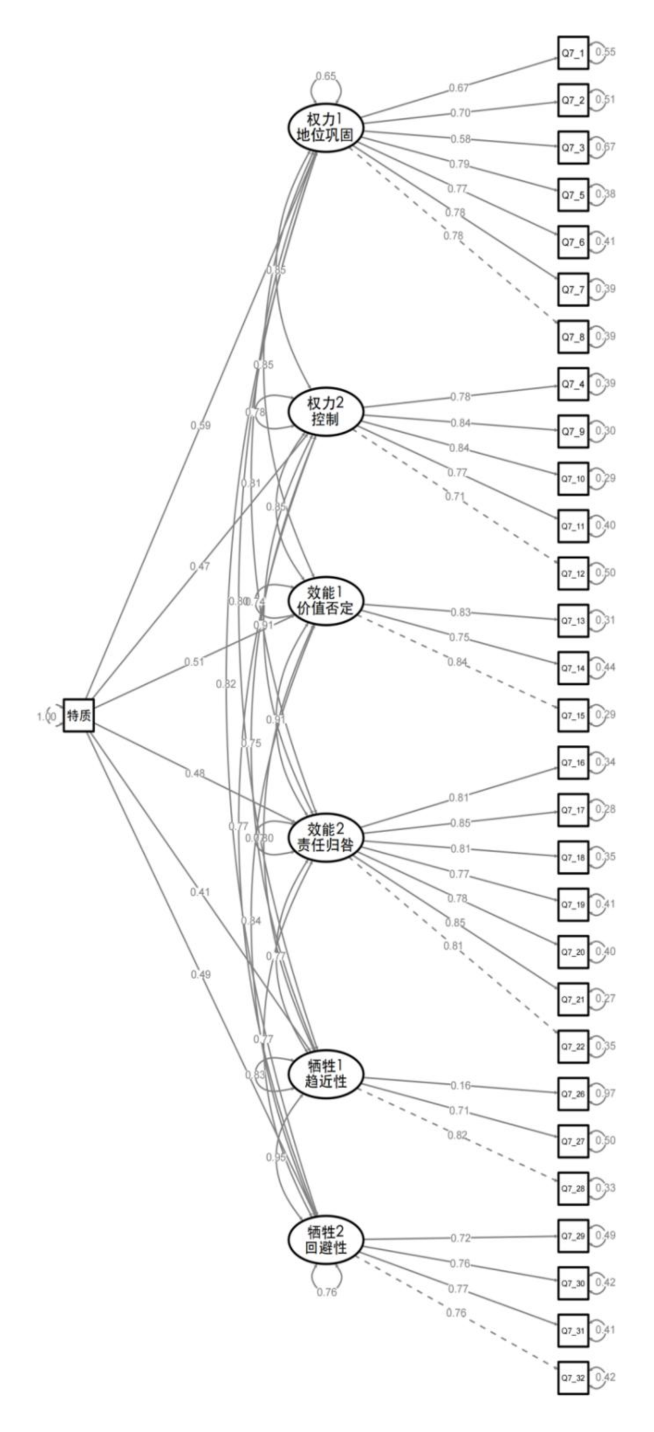


图 3-量表二验证性因素分析模型图（n=1188）

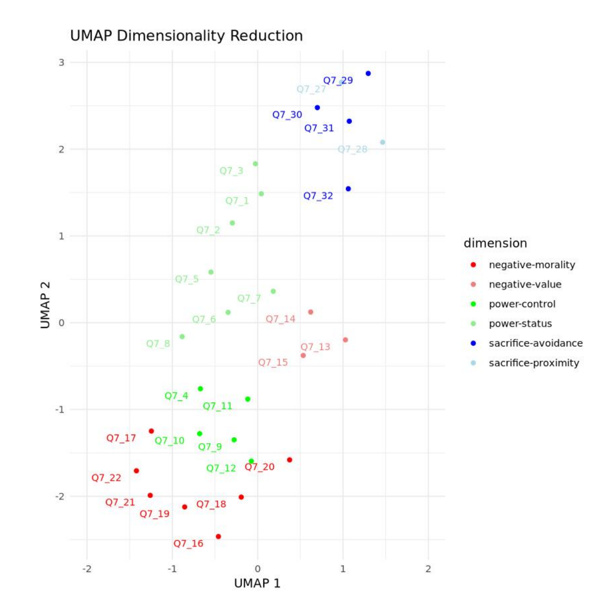


图 4-量表二 UMAP 降维结果图（n=1188）

对于量表二而言，其模型结构如图 3 所示，并且通过验证性因子分析检验发现 KMO 适配度指数高达 0.982。利用 R 语言版本 4.3.3 中的 lavaan 包按照预设理论模型进行建模，在将个人特质总分作为协变量以考虑社会互动中两人共同塑造关系时，个体特征对关系发展影响显著这一事实后，我们得出以下模型拟合指标：RMSEA=0.053，显著小于 0.08；CFI、IFI 、NFI 和 TLI 分别是 0.950、0.950、0.935 和 0.943，均超过 0.9 的常规标准；SRMR=0.034，远低于 0.05 的常规接受阈值。$\chi 2/df$ 达到 4.294，但由于样本容量过大，这个指标并不具有很高参考价值。

这些数据有效地说明了量表二在结构效度上也显示出极好的性能。UMAP 降维结果图也显示，量表二具备结构效度上的优越性。

3.4.2 校标关联效度

运用正式施测的样本四，用《易受 PUA 个人特质量表》各维度进行对《PUA 关系的特征表现量表》各维度的皮尔逊相关分析。由表 3 可知，受 PUA 关系个人特质及其四个维度与 PUA 关系的特征表现及其六个维度中，多个维度都存在显著的正相关（P< 0.001）。两表总相关达到 r=0.523，p< 0.001，相关性极显著。

表 3-易受 PUA 个人特质量表与 PUA 关系的特征表现量表各分量表的相关（n=1188）

	关系权力 1 地位巩固	关系权力 2 控制	效能削弱 1 价值否定	效能削弱 2 责任归咎	牺牲鼓励 1 趋近性	牺牲鼓励 2 回避性	关系总
自我概念 1	.124***	.087**	.137***	.152***	.084**	.062*	.127***
自我概念 2	.591***	.506***	.509***	.510***	.449***	.445***	.572***
社交关系	.060*	-0.016	.060*	0.038	-0.036	-0.019	0.022
情感依赖	.580***	.465***	.502***	.467***	.466***	.456***	.552***
个人特质总	.551***	.441***	.484***	.469***	.410***	.402***	0.523***

3.5 PUA 关系诊断划界分制定

本研究采用 n=1188 计算人群总体水平，量表一得分呈现近似正态分布，量表二得分呈现近似双峰分布，其中量表一人群平均得分 65.96，SD=14.51；量表二人群平均得分 82.54，SD=28.21 可供参考对照。

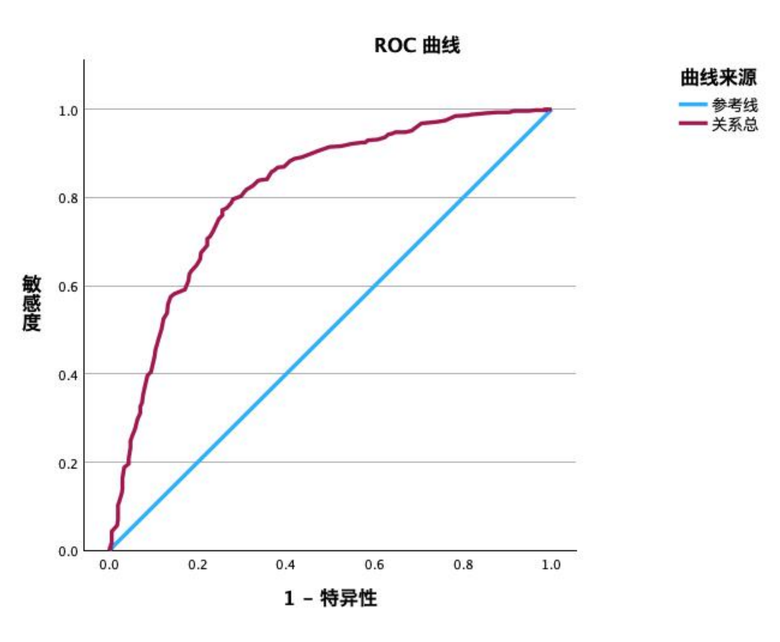


图 5-Logistic 模型 ROC 曲线图

在量表二划界分制定中，通过询问参与者“在这段关系中，您是否怀疑自己遭受了 PUA？”作为二元因变量，PUA 关系特征量表得分作为自变量拟合 logistic 模型并绘制 ROC 曲线，获得 ROC 曲

线下面积为 81.1%，标准误差为 0.013，置信区间在[0.785, 0.837]之间，如图所示。该模型的渐进显著性 p 值小于 0.001，表明模型具有良好的预测能力。在量表二的诊断分数达到 76.5 时，约登指数达到最大值 0.516。选择“是”选项的组别平均得分为 95.71，标准误差(SE)为 23.15。此外，在深入访谈调查中确定遭受 PUA 关系影响的 3 位参与者中，量表二平均得分高达 115.33。

基于以上结果，本研究将量表二得分进行以下划界：低于 76.5 分被视作无 PUA 风险；76.5 至 95 分（下限包含，上限不包含，下同）被认定为低风险疑似 PUA 关系；95 至 110 分属于中等风险疑似 PUA 关系；110 至 125 分则归类于高度风险似 PUA 关系；而在真实作答的情况下，125 分及以上则几乎可以确认为存在 PUA 或其他类型不健康关系。需要强调的是，此量表与划界仅供个人警示和参考使用，并不能代替专业评估，精确地诊断还需结合关系双方实际情况以及个体在其中真实感受综合判断。

4 讨论

本研究基于已有研究，分别从个人特质和亲密关系两个层面编制两量表，评估个体受 PUA 行为的风险和亲密关系中是否存在 PUA 行为的特征。量表一《易受 PUA 个人特质量表》具有预警作用，可以帮助个体及时发现自身易受 PUA 行为的危险因素；量表二《PUA 关系的特征表现量表》则可以用于诊断亲密关系是否存在 PUA 行为的风险。两个量表均有良好的信效度，具有较高的实用价值。

量表一从个人特质层面探讨了自我概念、社交能力和情感依恋与陷入 PUA 关系的相关性。其中，自我概念包括积极性和稳定性两个子维度，反映了个体对自我的总体评价和自我认知的稳定程度。情感依赖维度则包含焦虑依恋和自我分化两方面，代表了个体在亲密关系中的依赖性和分化程度。验证性因素分析结果显示，该量表具有良好的结构效度。效标关联效度结果进一步显示，消极的自我概念（特别是自我概念的不稳定性）和高度的情感依恋是个体遭受 PUA 行为的风险因素，这与前人研究发现的自卑、不安全依恋风格等高危因素相一致。不足的是，社交关系的克隆巴赫阿尔法系数虽达到 0.75 以上，但未达到优秀指标，这可能是因为这个维度的异构性过大，题目过少导致，并不一定说明题目的效果不好(Tavakol & Dennick, 2011)。需要说明的是，该量表未划分个人特征诊断分界值，这是因为个人特质仅是增加了受 PUA 的风险， 但不直接导致个体遭受 PUA，究竟是否会遭受 PUA,，还需要结合个体所处的生活环境、人际关系与际遇等多方面因素。先前一项研究(Caspi & Moffitt, 1993)提出了一个关于个体差异与环境交互作用的悖论理论,，认为个体特质在特定环境下才会表现出一致性,，这启示我们在理解 PUA 受害风险时,，需要综合考虑个人特质与环境因素的交互作用。因此,，量表一主要起到预警和参考的作用，而非诊断受害者身份，个人特质自身无罪，无需诊断。该量表有助于发现个体容易受 PUA 的危险因素，为预防和干预措施的制定提供参考。

值得关注的是，社交关系维度的得分仅与关系权力中的地位巩固及效能削弱的价值否定存在低等程度相关，这可能说明 PUA 行为者更多是基于操纵亲密关系的动机，针对性地挑选自我认知较差，情感依恋较重的个体作为目标，而非基于个体的社交能力，社交关系缺乏对 PUA 关系的发展进程影响是较小的。另一个值得探讨的是，该量表未能将依恋风格单独作为一个维度，而是将其归入情感依赖维度，这可能是因为在具体测量中，焦虑型依恋和自我分化程度反映了同一种亲密关系依恋倾向。

量表二则从亲密关系层面探讨了是否能够从关系权力、效能削弱、牺牲鼓励的角度判断一段关系处于 PUA 状态的风险。基于理论研究和因素分析，我们形成了以上三个大维度。其中，“关系权力”维度进一步划分为“地位巩固”和“控制行为”两个子维度,，旨在反映 PUA 行为者在关系中的权力优势地位和控制行为。一项研究(Farrell & Petersen, 2010)对亲密关系中权力与控制如何发挥作用进行了深入讨论，这些讨论形成了本研究“关系权力”维度构建的理论依据。效能削弱维度包含了价值否定和责

任归咎两方面内容,体现了 PUA 行为者如何通过贬低、归咎等手段摧毁伴侣自我效能感。另一项研究(Sprecher 等, 2006)指出，在亲密关系中情感投入往往存在不平衡现象，处于较低权力地位的一方通常需要付出更多，而这种不平衡有可能被 PUA 行为者利用来加强对另一方的控制。未来研究可进一步挖掘 PUA 行为背后的权力动态和社会文化根源。牺牲鼓励维度分为趋近性牺牲和回避性牺牲两个子维度，反映了 PUA 行为者诱导和强化伴侣做出自我牺牲行为的手段。另一项研究(Impett 等, 2005)讨论了牺牲在亲密关系中的代价与收益,暗示了牺牲鼓励维度在评估 PUA 关系中的重要性。验证性因素分析显示该量表具备良好结构效度；UMAP 降维技术结果暗示"趋近性"与"回避性"两类自我牺牲策略可能可以进行合并，这也与两者归属于同一大维度的假设吻合。

在信效度方面，两个量表总体呈现出良好的心理测量品质，印证了其理论建构的合理性和操作化程度。根据之前的研究(Hu & Bentler, 1999)提出的结构方程模型拟合指标 cutoff 标准, 本研究中的验证性因素分析结果均达到了较好的拟合水平, 这为两个量表的结构效度提供了有力支持。特别的是，因初测版本问卷与终测版本题项数量与内容差异较大，初测探索性因素分析仅作为维度划分参考标准之一，主要用于后续项目修订，而非决定最终维度划分的硬性标准，具体维度编写侧重基于已有研究，因此最初划分的因子与题项关系不用于验证最终划分的因子与题项。

然而，本研究仍存在一些局限性。首先，研究主要采用自我报告问卷的测量方法，可能会由于被试的主观倾向和对社会期望的反应而受到影响。未来可以结合他评量表、行为观察等方法以提高测量的客观性和准确性。其次，本研究的样本均来自中国文化背景，这虽然是本研究的一个特色优势点，但同时也意味着所开发量表在跨文化环境中的适用性还需进一步探讨。鉴于不同文化背景下 PUA 行为可能展现出不同形态和易感程度差异，在多元文化背景下进行适用性验证及跨文化比较将是未来工作重点。

此外，本研究采用横断面设计，主要探讨了各因素之间的相关性，无法确定因果关系。个人特质与 PUA 受害风险之间可能存在双向影响，而非单一的因果路径。在后续研究中运用纵向追踪设计或实验设计，将有助于揭示变量间更深层次、动态的因果联系。至于 PUA 关系诊断的划界分数，虽然本研究基于 ROC 曲线和约登指数等方法进行了初步设置, 但其稳定性和适用性还需在不同样本中进行交叉验证和实际应用检验。

尽管存在这些局限性，本研究所编制的两个量表在信效度方面表现良好，为 PUA 研究提供了有价值的测量工具。未来研究可以在扩大样本代表性、拓展测量方法、开展跨文化验证等方面进行完善，并结合实际应用效果对量表进行进一步修订，以提高量表的实用性和普适性。

5 结论

《易受 PUA 个人特质量表》和《PUA 关系表现特征量表》展现了优秀的信度与效度，且完美契合本土文化环境及统计学检验的要求。前者包含 20 个题目，分布在 4 个维度上，旨在为研究中国文化背景下的个体特质与易受 PUA 影响的可能性提供一种测评工具；而后者则由 29 个题目组成，涵盖 6 个维度，用于判断一段关系是否可能属于 PUA 范畴。通过设定得分阈值 76.5、95、110、125 来界定不同程度的 PUA 关系类型，并对关系状态进行警示。这两份量表对于未来针对 PUA 行为的研究以及预防、识别和干预措施提供了重要测量工具，具有极高的理论价值及应用价值。

参考文献

陈红, 张欢, & 胡小勇. (2019). 牺牲对关系满意度的影响及其机制. *Journal of Southwest University (Social Sciences Edition)(3)*, 99 – 105. https://www.wanfangdata.com.cn

陈琦. (2020). 规训、惩戒与救赎:PUA 情感传播中的"斯德哥尔摩效应". *现代传播(中国传媒大学学报)(09)*, 52 – 59.

刘斌志, & 何冰冰. (2020). 主体性视域下青少年不良 PUA 的操控机制与社会工作介入策略. *Youth Development Forum, 30(6),* 30 – 42. https://www.wanfangdata.com.cn

孟利艳 & 刘雨心. (2020). "被控制与控制": 曾留守女性为何在恋爱中更容易被 PUA? ——基于生命历程理论的分析. *全面建成小康社会与青少年发展——第十六届中国青少年发展论坛优秀论文集*, 19. https://doi.org/10.26914/c.cnkihy.2020.069220

潘旭明, 潘虹宇, & 周思琦. (2020). 亲密关系陷阱:"情感诱惑"行为的质性研究. *Youth Studies*, (5), 48 – 60.

王浩, & 俞国良. (2017). 亲密关系中的权力认知. *Advances in Psychological Science, (4),* 639 – 651.https://www.wanfangdata.com.cn

王露. (2023). 亲密关系 PUA 受害量表编制及应用. https://doi.org/10.27684/d.cnki.gxndx.2023.002344

夏瑾. (2021). 识别 PUA, 保护自己. *中国青年报*, 10. https://doi.org/10.38302/n.cnki.nzgqn.2021.003765

Caspi, A., & Moffitt, T. E. (1993). When Do Individual Differences Matter? A Paradoxical Theory of Personality Coherence. *Psychological Inquiry,(4),* 247 – 271. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0404_1

Farrell, D., & Petersen, J. C. (2010). The Growth of Internet Research Methods and the Reluctant Sociologist*. *Sociological Inquiry(1),* 114 – 125. https://doi.org/10.1111/j.1475-682X.2009.00318.x

Fluss, R., Faraggi, D., & Reiser, B. (2005). Estimation of the Youden Index and its Associated Cutoff Point. *Biometrical Journal(4)*, 458 – 472. https://doi.org/10.1002/bimj.200410135

Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal,(1),* 1 – 55. https://doi.org/10.1080/10705519909540118

Impett, E. A., Gable, S. L., & Peplau, L. A. (2005). Giving up and giving in: The costs and benefits of daily sacrifice in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology(3)*, 327 – 344. https://doi.org/10.1037/0022-3514.89.3.327

Jamieson, S. (2004). Likert scales: How to (ab)use them. *Medical Education(12),* 1217 – 1218. https://doi.org/10.1111/j.1365-2929.2004.02012.x

Katie J. M. Baker. (2013). Cockblocked by Redistribution: A Pick-up Artist in Denmark. *Dissent (4),* 8. https://doi.org/10.1353/dss.2013.0077

Klein, W., Li, S., & Wood, S. (2023). A qualitative analysis of gaslighting in romantic relationships. *Personal Relationships (4),* 1316 – 1340. https://doi.org/10.1111/pere.12510

Marsh, H. W., Scalas, L. F., & Nagengast, B. (2010). Longitudinal tests of competing factor structures for the Rosenberg Self-Esteem Scale: Traits, ephemeral artifacts, and stable response styles. *Psychological Assessment, (2)*, 366 – 381. https://doi.org/10.1037/a0019225

McInnes, L., & Healy, J. (2018). UMAP: Uniform Manifold Approximation and Projection for Dimension Reduction. *ArXiv*. https://www.semanticscholar.org/paper/UMAP%3A-Uniform-Manifold-Approximation-and-Projection-McInnes-Healy/3a288c63576fc385910cb5bc44eaea75b442e62e

Rietdijk, N. (2021). Post-truth Politics and Collective Gaslighting. *Episteme*, 1 – 17. https://doi.org/10.1017/epi.2021.24

Righetti, F., & Visserman, M. (2018). I Gave Too Much: Low Self-Esteem and the Regret of Sacrifices. *Social Psychological and Personality Science,(4)*, 453 – 460. https://doi.org/10.1177/1948550617707019

Sprecher, S., Schmeeckle, M., & Felmlee, D. (2006). The Principle of Least Interest: Inequality in Emotional Involvement in Romantic Relationships. *Journal of Family Issues(9),* 1255 – 1280. https://doi.org/10.1177/0192513X06289215

Sweet, P. L. (2019). The Sociology of Gaslighting. American Sociological Review*(5)*, 851 – 875. https://doi.org/10.1177/0003122419874843

Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach’ s alpha. *Int J Med Educ(2)*, 53 – 55. https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd

Van Lange, P. A. M., Rusbult, C. E., Drigotas, S. M., Arriaga, X. B., Witcher, B. S., & Cox, C. L. (1997). Willingness to sacrifice in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology(6),* 1373 – 1395. https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.6.1373

附录

附表 1-易受 PUA 个人特质量表

维度 1 自我概念-积极性
1.*我觉得自己有许多优点和长处
2.*我觉得自己在生活中能取得成功
3.*我有值得自豪的地方
4.*总的来说，即使有缺点，我也对自己很满意
5.*我认为异性肯定会喜欢我的

维度 2 自我概念-稳定性
6.我对自己的看法可能今天是一种，明天又是另一种
7.要我决定事情通常很难，因为我不太知道自己究竟要的是什么
8.我内心的愿望从不敢说出来
9.我总是担心自己不够好，会受到别人的批评或指责
10.我总担心自己会惹别人不高兴
11.我总会担心在他人面前出糗
12.当我希望做的事情得不到别人的认可时，我会很担心

维度 3 社交关系
13.*在人很多的场合中，我总是游刃有余
14.*我有很多朋友
15.*和很多人在一起我感到很放松

维度 4 情感依赖（含焦虑依恋+自我分化）
16.我有点担心会失去恋人
17.我担心恋人不会像我关心他(/她)那样地关心我
18.我担心我会被抛弃
19.如果恋人不能象我所希望的那样在我身边时,我会感到灰心丧气
20.如果我无法得到恋人的注意和关心,我会心烦意乱或者生气
21.当恋人和我的关系很亲密的时候,我会担心害怕失去 TA
(*代表反向计分)

附表 2-PUA 关系的特征表现量表

一、关系权力

维度 1-地位巩固
1.即使是在和我紧密相关的事情上，对方也会更多考虑他自己
2.对方会自己做或是让我做一些让 TA 感觉良好，但让我感觉糟糕的事情
3.TA 关于事情对错和责任归属的判断并不会被我的态度、想法和感受所影响
4.虽然对方口头表达我很重要，但相反我感受到对 TA 来说我并不重要，自己随时可能会被对方抛弃
5.对方对我忽冷忽热，时好时坏，让我不知该如何是好
6.TA 会对我或 TA 的朋友倾诉 TA 处于我们关系中的痛苦感、以及倾诉我的缺点，认为存在许多比我更好的人
7.方经常会说我朋友的缺点或让 TA 不满的地方，让我远离“不好”的人们

维度 2-控制
8. 我需要向对方汇报我的行踪，但我无法介入 TA 的生活
9.TA 威逼利诱我做某些事，即使我不愿意也不敢不做
10.如果我违抗对方的要求，TA 会勃然大怒或痛苦不堪
11.对方经常会要求观看我的手机或私人物品（甚至拿走某些物品）
12.如果我离开 TA，TA 可能会无法自己好好生活（甚至于自残、自杀）

二、效能削弱
维度 1-价值否定
13.有时我觉得自己做得还不错，但对方仍会要求我反省自己
14.对方经常会莫名其妙不高兴，让我觉得自己做错了什么
15.如果我和对方意见不一致时，对方总会说这是我不行

维度 2-责任归咎
16.对方否定我喜爱做的事情的意义
17.对方经常会歪曲或污蔑我的想法、行为的意思
18.对方在公开场合（大庭广众/朋友圈等）说我的坏话或数落我的缺点
19.在对方面前，我总是很有挫败感，觉得很多方面比不上 TA
20.当我们发生争执时，对方总是没有过错的
21.不管是什么事情，对方都觉得是我的问题
22.在我们这段关系中，对方是一个无辜的受害者，而我总是“做错事”

三、牺牲鼓励
维度 1-趋近性牺牲
23.TA 认为我不够好，所以我应当更加努力做好，让对方更有面子
24.一些我“做错”的小事情，在对方眼中成为了无法抹除的污点，需要用加倍的努力付出去弥补
25.有时候我觉得自己配不上对方（或对方的付出），所以我用自己的付出来弥补

维度 2-回避性牺牲
26.有时 TA 的情绪会超乎寻常的激动，我因为内疚、恐惧或者不安而努力顺着与配合 TA 的心意
27.对方会不断的暗示或者不断的提醒 TA 对我的喜爱、TA 的特殊性、TA 有多好等等，让我感到应当对 TA 好
28.TA 会仔细计算 TA 的付出与我的付出，并进行比较
29.在对方眼里，我为 TA 做了多少事情非常重要